Судья Максимовских Н.Ю. гр.дело № 33-33362/2019

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

08 августа 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

Председательствующего Акульшиной Т.В.,

судей Мареевой Е.Ю., Мищенко О.А.

при секретаре Шидлове Н.Н.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Мареевой Е.Ю.,

гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца Рубан Е.О. по доверенности Рубана Р.А. на решение Люблинского районного суда г. Москвы от 14 февраля 2019 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Рубан Елены Олеговны к ПАО «Сбербанк России» о взыскании неустойки, компенсации морального вреда – отказать»,

УСТАНОВИЛА:

Рубан Е.О. обратилась в суд с вышеуказанным иском, мотивировав свои требования тем, что заключила с ПАО Сбербанк соглашения об открытии на её имя банковских счетов № \*\*\*\*\* и № \*\*\*\*\* и выдаче банковских карт № \*\*\*\* и № \*\*\*\*\*\* на основании заявлений об открытии счетов и выпуске банковских карт от 08.12.2011 года и 22.06.2012 года соответственно.

При получении одной из банковских карт в отделении Банка, но не ранее 08.12.2011 года и не позднее 26.03.2015 года, истцу сотрудником отделения Банка была вручена кредитная банковская карта № \*\*\*, с открытым на имя истца расчетным счетом № \*\*\*\*\*, при помощи которой она могла снимать денежные средства ПАО Сбербанк в долг (кредит) на сумму не свыше 100 000 рублей. Заявление на получение указанной банковской карты истец не писала, постоянно хранила её дома, никогда ею не пользовалась, доступа к ней ни у кого не было. Все банковские карты были привязаны к услуге «Сбербанк онлайн», подключенной к номеру мобильного телефона истца с абонентским номером «+7 \*\*\*\*\*\*».

По состоянию на 22.04.2015 года на счетах имелись денежные средства в следующих суммах: карта № \*\*\*\*\* – 29 707,77 рублей; карта № \*\*\*\* – 78 477 рублей; карта № \*\*\*\*\*\*\* – 100 000 рублей (лимит кредитных средств).

Примерно в 20 час. 19 мин. 22.04.2015 года мобильный телефон Рубан Е.О. с вышеуказанным абонентским номером перестал работать, ввиду выхода из строя сим-карты, которая не определяла сеть оператора связи. Каких-либо операций с денежными средствами в системе «Сбербанк онлайн» по вышеуказанным картам истец не производила и производить не могла, в связи с отсутствием необходимости, а также объективной возможности.

23.04.2015 года примерно в 09 час. 03 мин. истец обратилась в офис компании ПАО «Мегафон» для выяснения причин неполадок связи, где сообщила о том, что сим-карта вышла из строя, на основании чего была произведена замена сим-карты на новую.

Находясь на рабочем месте 23.04.2015 года примерно в 10 час. 00 мин. по адресу: г\*\*\*\*\*\*, войдя в личный кабинет клиента «Сбербанк онлайн», Рубан Е.О. обнаружила списание денежных средств на общую сумму 220 450,66 руб. со всех вышеуказанных счетов. При этом 99 988,89 руб. были списаны в счет погашения кредита. Банковские карты, а также мобильный телефон истца и сим-карта с абонентским номером «+7 \*\*\*\*\*\*\*» в вышеуказанный период времени находились постоянно при истце и третьим лицам не передавались, пин-код от мобильного телефона, а также от банковских карт никто кроме истца не знает, и никому не сообщался истцом.

По результатам изучения выписок по движению денежных средств за период времени с 22 по 23.04.2015 года было установлено, что по состоянию на 23.04.2015 года от вышеописанных действий по списанию денежных средств истцу был причинен ущерб на общую сумму 208 173,66 руб. (108 184,77 руб. – личные средства и 99 988,89 руб. – в качестве кредитных средств).

По данному факту менее чем за сутки после списания денежных средств Рубан Е.О. было подано заявление в правоохранительные органы о совершенном преступлении, а также были поданы заявления (претензии) в отделение ПАО Сбербанк, в которых было заявлено требование о возвращении необоснованно списанных со счетов истца денежных средств. На требование о возвращении необоснованно списанных денежных средств ПАО Сбербанк 29.04.2015 года, 02.05.2015 года и 20.05.2015 года ответил отказом. Впоследствии ПАО Сбербанк продолжал производить списание денежных средств с дебетовой банковской карты истца № \*\*\*\*\*\*. Таким образом, по состоянию на 16.06.2015 года вышеописанными действиями ПАО Сбербанк истцу был причинен ущерб на общую сумму 220 308,19 руб.

21.08.2015 года ответчик принял решение о возврате денежных средств по оспоренным операциям.

Учитывая, что ответчик добровольно в установленный законом срок не исполнил требования истца, не имея на то уважительных причин, Рубан Е.О. просила суда взыскать с ПАО Сбербанк неустойку из расчета 3% в день в размере 120 311,53 руб., компенсацию морального вреда в размере 300 000 руб., а также штраф в размере 50% от взысканной суммы.

В судебное заседание истец не явилась, извещена, обеспечила явку своего представителя, который на удовлетворении заявленных требований настоял по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ПАО Сбербанк в судебном заседании в удовлетворении заявленных требований просил отказать.

Третьи лица – ПАО «Мегафон» и ООО «Телеком Ритейл» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом. ПАО «Мегафон» ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Судом постановлено вышеуказанное решение, с которым не согласилась истец Рубан Е.О., представителем которой Рубаном Р.А. подана апелляционная жалоба.

Изучив материалы дела, выслушав представителя истца Рубан Е.О. - Рубана Р.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» - Сергеева С.В., обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие истца Рубан Е.О., третьих лиц ПАО «Мегафон» и ООО «Телеком Ритейл», обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с требованиями ч.1 ст.327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 845, 847, 854, 401, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, 14 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Судом установлено, что Рубан Е.О. является вкладчиком и держателем карты ПАО Сбербанк; отношения между Банком и истцом основываются на Условиях банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк, Памятке Держателя карты и Тарифов Банка. Данный Договор является договором присоединения, условия которого определены Банком в стандартной форме и рассматриваются как предложение Банка, а физическое лицо, подписав стандартную форму, акцептует сделанное предложение.

В соответствии с п. 1.10, 1.11 Условий, Рубан Е.О. были выданы банковские карты № \*\*\*\* (счет \*\*\*\*), № \*\*\*\* (счет \*\*\*\*) и \*\*\*\* (счет \*\*\*\*).

Согласно п. 1.2 Условий Клиенту предоставляется возможность проведения банковских операций через удаленные каналы обслуживания, в частности систему «Мобильный банк» и систему «Сбербанк ОнЛ@йн».

Услуга «Сбербанк Онл@йн» -услуга дистанционного доступа клиента к своим счетам/вкладам и другим продуктам в Банке, предоставляемая Банком клиенту через глобальную информационно­-телекоммуникационную сеть Интернет (п. 3.2 Условий Приложение № 2).

Услуга «Мобильный банк» -услуга дистанционного доступа клиента к своим счетам/вкладам и другим продуктам в Банке, предоставляемая банком клиенту с использованием мобильной связи (по номеру(ам) мобильного(ых) телефона(ов)) (п. 2.2 Приложения № 2).

Средства доступа Клиента к своим счетам/вкладам посредством «Мобильного банка», «Сбербанк ОнЛ@йн», установлены как набор средств, выдаваемых/определяемых Банком для идентификации и аутентификации Клиента через удаленные каналы обслуживания. Средством доступа к услуге «Мобильный банк» является номер мобильного телефона, к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» - идентификатор пользователя и/или логин, постоянный пароль, одноразовые пароли.

Предоставление услуг, предусмотренных Договором, осуществляется Банком только в случае успешной идентификации(установление личности Клиента при его обращении в Банк для совершения операций) и аутентификации(удостоверение правомочности обращения Клиента в Банк для совершения операций) Клиента.

Согласно п. 4.9 Условий банковского обслуживания операции по перечислению (списанию) денежных средств со счетов/вкладов Клиента осуществляются исключительно на основании заявления, поручения и/или распоряжения Клиента, оформленного по установленной Банком форме, подписанного Клиентом собственноручно, либо составленного с использованием способов идентификации и аутентификации, определенных Договором.

Положениями п. 3.7 Условий Приложения № 1 предусмотрено, что документы, оформленные при совершении операций по карте,могут быть подписаны личной подписью держателя либо составлены с использованием аналога собственноручной подписи держателя:ПИНа, кодов, сформированных на основании биометрических данных держателя карты, постоянного/одноразового пароля.

Таким образом, операции по перечислению (списанию) денежных средств со счетов/вкладов Клиента осуществляются исключительно на основании заявления, поручения и/или распоряжения Клиента, оформленного по установленной Банком форме, подписанного Клиентом собственноручно, либо составленного с использованием способов идентификации и аутентификации, определенных Договором.

Услуги предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации Клиента на основании идентификатора пользователя и постоянного пароля.

Как следует из содержания п. 3.9 Условий (Приложения № 2), Клиент соглашается с тем, что постоянный и одноразовый пароли введенный клиентом в системе «Сбербанк Онл@йн» для целей подписания электронного документа, являются аналогом собственноручной подписи клиента. Электронные документы, в том числе договоры и заявления, подтвержденные постоянным и/или одноразовым паролем, признаются Банком и Клиентом равнозначными документам на бумажном носителе и могут служить доказательством в суде. Указанные документы являются основанием для проведения Банком операций и могут подтверждать факт заключения, исполнения, расторжения договоров и совершения иных действий (сделок). Сделки, заключенные путем передачи в Банк распоряжений Клиента, подтвержденных с применением средств идентификации и аутентификации Клиента, предусмотренных ДБО, удовлетворяют требованиям совершения сделок в простой письменной форме в случаях, предусмотренных законодательством, и влекут последствия, аналогичные последствиям совершения сделок, совершенных при физическом присутствии лица, совершающего сделку.

Держатель соглашается с тем, что документальным подтверждением факта совершения Клиентом операции является протокол проведения операций в автоматизированной системе Банка, подтверждающий корректную идентификацию и аутентификацию Держателя и совершение операции в такой системе (п. 3.9 Условий).

Клиент соглашается с получением услуг посредством системы «Сбербанк ОнЛ@йн» через сеть Интернет, осознавая, что сеть Интернет не является безопасным каналом связи, и соглашается нести финансовые риски и риски нарушения конфиденциальности, связанные с возможной компрометацией информации при ее передаче через сеть Интернет (п. 3.10 Условий).

Банк не несет ответственность (п. 3.20.2 Условий) за последствия компрометации идентификатора и постоянного и/или одноразовых паролей Клиента, а также за убытки, понесенные Клиентом в связи с неправомерными действиями третьих лиц.

В соответствии с п. 3.6 Условий (Приложения № 2) подключение Держателя к услуге «Сбербанк Онл@йн» осуществляется при условии наличия у Держателя действующей карты, подключенной к услуге «Мобильный банк».

Рубан Е.О. дала поручение Банку на подключение к картам № \*\*\*\*\*, № \*\*\*\*, № \*\*\* услуги «Мобильный банк» с указанием номера мобильного телефона +7\*\*\*\*\*.Факт подключения услуги «Мобильный банк» к указанному номеру телефона не оспаривается истцом.

Предоставление услуги «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется только в случае успешной идентификации и аутентификации Клиента (п. 4.14 Условий). Без положительной аутентификации (введение постоянного пароля и/или одноразовых паролей) и идентификации (соответствие Идентификатора Пользователя, введенного Клиентом в систему «Сбербанк ОнЛ@йн», Идентификатору Пользователя, присвоенному Клиенту и содержащемуся в базе данных Банка) Клиента осуществление каких-либо операций с использованием системы «Сбербанк ОнЛ@йн» невозможно. Без использования имеющихся у Клиента идентификатора пользователя и паролей вход в систему «Сбербанк ОнЛ@йн» невозможен. Вход в систему «Сбербанк ОнЛ@йн» возможен через интернет-браузер либо Мобильное приложение системы «Сбербанк ОнЛ@йн». Необходимость подтверждения операции одноразовым паролем и тип одноразового пароля для подтверждения операции определяет Банк, и доводит данную информацию до клиента путем отображения информации в системе «Сбербанк Онл@йн» при совершении операции п. 3.8 Условий (Приложение № 2).

Через систему «Сбербанк Онл@йн» в спорный период (22.04.2015 года) были проведены следующие операции:

- 12:33:53 (время московское) в системе «Сбербанк Онлайн Приложение IPhone» перевод с карты истца № \*\*\*\*\* на карту третьего лица № \*\*\*\*\*\*\*\* в сумме 4000.00 RUR;

- 14:24:48 (время московское) в системе «Сбербанк Онлайн Приложение IPhone» перевод с карты истца № \*\*\*\* на карту третьего лица № \*\*\*\*\*\*\*\* в сумме 2000.00 RUR;

- 21:32:46 (время московское) в системе «Сбербанк Онлайн» перевод с карты истца № \*\*\*\* на карту, принадлежащую истцу № \*\*\*\*\* в сумме 12277.00 RUR;

- 21:34:33 (время московское) в системе «Сбербанк Онлайн» перевод с карты истца № \*\*\*\*\*\*\* на карту третьего лица № \*\*\*\*\*\*\*\* в сумме 77700.00 RUR, о чем Истцу было сообщено смс-сообщением на номер телефона истца +7\*\*\*\*\*\*, подключенный к услуге Мобильный банк.

В связи с тем, что идентификация и аутентификация Клиента по оспариваемым операциям была пройдена, Банк исполнил распоряжения Клиента как направленные в Банк уполномоченным лицом. Поскольку при совершении операций в системе «Сбербанк Онл@йн» были использованы персональные средства доступа и от имени истца давались распоряжения, Банк не имел оснований отказать в проведении операций между счетами.

Также в спорный период времени, а именно 22.04.2015 были совершены операции по оплате услуг и товаров в сети Интернет в адрес компании «KYKYRYZA PAY 3D».

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Номер карты | Дата проведения операции | Место проведения операции | Подтверждение операции | Сумма/Валюта |
| 1 | \*\*\*\* | 22.04.2015 | KYKYRYZA PAY3D | Смс-пароль | 29 977,00 RUR |
| 2 | \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* | 22.04.2015 | KYKYRYZA PAY3D | Смс-пароль | 29 977,00 RUR |
| 3 | \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* | 22.04.2015 | KYKYRYZA PAY3D | Смс-пароль | 29 700,00 RUR |
| 4 | \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* | 22.04.2015 | KYKYRYZA PAY3D | Смс-пароль | 29 977,00 RUR |
| 5 | \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* | 22.04.2015 | KYKYRYZA PAY3D | Смс-пароль | 9 990,92 RUR |

В соответствии с п. 2.9 «Положения об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» (утв. Банком России 24.12.2004 года № 266-П) основанием для составления расчетных и иных документов для отражения сумм операций, совершаемых с использованием платежных карт, в бухгалтерском учете участников расчетов является реестр операций или электронный журнал.

Таким образом, в соответствии с приведенной правовой нормой единственным и достаточным основанием для отражения сумм операций, совершаемых с использованием платежных карт, в бухгалтерском учете участников расчетов являются реестр платежей или электронный журнал.

В спорный период времени, используя реквизиты указанной выше банковской карты, были совершены операции по оплате товаров и услуг в сети Интернет.

Так, 24.04.2015 года в Банк из Банка-эквайера поступили финансовые требования в электронном виде (платежный документ) от KYKYRYZAPAY3D по операциям списания денежных средств по вышеперечисленным операциям. На основании поступивших финансовых требований (платежного документа) со счета карты денежные средства были списаны, и перечислены торгово-сервисному предприятию.

Для проведения операций в сети Интернет требуется дополнительная аутентификация и идентификация Клиента, которая производится Банком путем направления одноразовых паролей на номер мобильного телефона, подключенный Клиентом к услуге «Мобильный банк».

При проведении платежей в сети Интернет были использованы реквизиты карты № \*\*\*\*\*\*\*\*, и одноразовые пароли, направленные 22.04.2015 года в виде СМС-сообщений на номер мобильного телефона +7\*\*\*\*\*.Указанные СМС-сообщения содержали информацию о подтверждаемой операции и сумму платежа, а также предупреждение о том, что пароль не должен передаваться третьим лицам (прилагаются).

Проведение операций в сети Интернет без реквизитов банковской карты, паролей, подтверждающих операцию кодов, в том числе кода безопасности СVV2/СVС2-три последние цифры, указанные на полосе для подписи на оборотной стороне карты невозможно. При совершении спорной операции реквизиты банковской карты, код с оборотной стороны карты были введены верно (информация содержится в электронном платежном требовании), в связи с чем у Банка отсутствовали основания для отказа в проведении операций.

В соответствии с п. 3.1 Положения ЦБ РФ от 24.12.2004 года № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт», при совершении операции с использованием платежной карты составляются документы на бумажном носителе и (или) в электронной форме. Документ по операциям с использованием платежной карты является основанием для осуществления расчетов по указанным операциям и (или) служит подтверждением их совершения.

При получении требования по оплате от расчетного Банка в соответствии с п. 3.1, п. 3.3 названного Положения документ по операциям с использованием платежной карты должен содержать следующие обязательные реквизиты: идентификатор банкомата, электронного терминала или другого технического средства, предназначенного для совершения операций с использованием платежных карт; вид операции; дата совершения операции; сумма операции; валюта операции; сумма комиссионного вознаграждения (в случае не взимания комиссионного вознаграждения кредитная организация - эквайер информирует держателя платежной карты соответствующей надписью об его отсутствии); код авторизации; реквизиты платежной карты.

ПАО Сбербанк, получив распоряжения на списание денежных средств, проанализировал правильность заполнения выставляемых поручений в соответствии с п. 3.3 Положения ЦБ РФ от 24.12.2004 года № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт», а также проведя дополнительную аутентификацию и идентификацию Клиента, произвел перечисление денежных средств (электронные платежные требования прилагаются).

Согласно п. 3.10 Условий (Приложения № 2) Держатель соглашается с получением услуг через сеть Интернет, осознавая, что сеть Интернет не является безопасным каналом связи, и соглашается нести финансовые риски и риски нарушения конфиденциальности, связанные с возможной компрометацией информации при её передаче через сеть Интернет.

У Банка отсутствовали правовые основания для неисполнения операций по списанию денежных средств.В связи с тем, что идентификация и аутентификация Клиента по оспариваемым операциям была пройдена посредством правильного введения одноразовых паролей, направленных в виде СМС-сообщений на номер телефона Клиента, Банк правомерно исполнил распоряжения Клиента как направленные в Банк уполномоченным лицом. На момент совершения спорных операций Банк не располагал сведениями о компрометации карты / идентификатора / постоянного пароля / одноразовых паролей.

В свою очередь, при отсутствии каких-либо сообщений о компрометации карты либо средств доступа к системе, Банк не имел права в соответствии с п. 3 ст. 845 ГК РФ и заключенным с Клиентом договором установить непредусмотренные договором банковского счета ограничения по распоряжению денежными средствами по своему усмотрению, а именно: отказать в проведении операций по карте.

Согласно Условиям держатель карты обязан не сообщать ПИН, постоянный пароль и контрольную информацию, не передавать карту (ее реквизиты) для совершения операций другими лицами, предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты, нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода (и. 3.9 Условий Приложение №1).

Применительно к рассматриваемому спору на момент проведения оспариваемых операций, ПАО Сбербанк не располагал сведениями о компрометации карты. А при отсутствии каких-либо сообщений от Рубан Е.О. о компрометации карты Банк не имел права в соответствии с законодательством РФ установить непредусмотренные договором банковского счета ограничения права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению, а именно отказать в проведении операций счетам.

Пунктом 2.7 Условий (Приложения № 2) установлено, что для целей предоставления Клиенту услуги «Мобильный банк» Клиент обязан самостоятельно обеспечить поддержку передачи и получения СМС-сообщений на своем мобильном телефоне, а также подключение к услугам передачи и получения СМС-сообщений у соответствующего оператора мобильной связи.

Так, в Памятке по безопасности при использовании удаленных каналов обслуживания Банка содержится рекомендация Клиенту, согласно которой «при внезапном прекращении работы SIM-карты необходимо срочно обратиться к своему оператору сотовой связи за уточнением причин – в отношении Вас возможно проведение мошеннических действий третьими лицами». Однако Рубан Е.О. не воспользовалась данной рекомендацией, обратилась к оператору и в Банк только после проведения всех спорных операций.

Сообщение, содержащее поручение на проведение спорной операции, поступало в Банк с телефонного номера истца, подключенного к услуге «Мобильный банк». Все операции по перечислению денежных средств со счета карты Клиента в пользу третьих лиц через систему Сбербанк ОнЛ@йн, сеть Интернет были совершены после подтверждения клиентом проведения операций путем введения паролей, пришедших СМС-сообщениями на номер телефона, подключенного к Мобильному банку.

В соответствии с п. 2.19 Условий (Приложения № 2) Банк не несет ответственности за ущерб и факт разглашения банковской тайны, возникший вследствие допуска третьих лиц к мобильному телефону, номер которого используется для предоставления услуги «Мобильный банк». Таким образом, согласившись с Условиями банковского обслуживания, клиент принимает на себя ответственность за все операции, проводимые в том числе через систему «Сбербанк ОнЛ@йн», Интернет с использованием предусмотренных Условиями банковского обслуживания средств его идентификации и аутентификации.

Согласно п. 5.9 Условий клиент несет ответственность за все операции, проводимые в подразделениях Банка, через устройства самообслуживания, систему «Мобильный банк» систему «Сбербанк Онл@йн» с использованием предусмотренных Условиями ДБО средств его идентификации и аутентификации.

Списание денежных средств со счета, принадлежащего Рубан Е.О., происходило в соответствии с установленными для проведения такой банковской операции правилам, посредством телефонного номера, указанного истцом в заявлении, таким образом, оснований полагать, что причинение ущерба истцу возникло из-за оказания Банком услуги ненадлежащего качества, у суда не имелось.

Между тем, ни законом, ни договором на Банк не возложена обязанность возмещения похищенных со счетов денежных средств в отсутствие доказательств виновных действий Банка.Ответственность Банка за совершение операций по счету неуполномоченными лицами с использованием реквизитов карты, а также идентификатора, постоянного пароля и иных идентификационных признаков не предусмотрена договором, нормами действующего законодательства, регулирующими спорные правоотношения.

Вместе с тем, ПАО Сбербанк, рассмотрев повторное обращение Рубан О.Е. о незаконном списании денежных средств и проведя соответствующую проверку, принял решение о возврате истцу списанных денежных средств, установив обстоятельства наличия факта мошеннических действий третьих лиц и факта проведения операций с заменой SIM-карты. Денежные средства в размере 78 477 руб. и 28 700 руб. зачислены Банком 28.08.2015 года на счета Истца.

Установив значимые для дела обстоятельства, оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи друг с другом, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ПАО Сбербанк не является лицом, допустившим нарушения договорных обязательств, прав и законных интересов истца, в связи с чем требования истца не подлежали удовлетворению. При этом судом указано, что сам по себе факт добровольного возврата ПАО Сбербанк Рубан (Зверевой) Е.О. денежных средств, похищенных с ее счетов, не является подтверждением факта нарушения Банком её прав, а материальный ущерб причинен не по причине ненадлежащего оказания ответчиком банковских услуг, а вследствие противоправных действий третьих лиц; причинно-следственной связи между действиями Банка по исполнению спорных операций по счету истца и возникновением у истца убытков в заявленном размере не установлена. Права истца как потребителя Банком не нарушены.

Приведенные в апелляционной жалобе обстоятельства разрешенного судом спора, пункты Условий пользования банковский карт ПАО Сбербанк России, ссылки на нормы права, которыми руководствовался суд при рассмотрении спора, не могут быть приняты в качестве основания к отмене оспариваемого судебного постановления, поскольку не указывают на допущенное судом нарушение норм права при разрешении спора по существу.

Не согласиться с выводами суда первой инстанции оснований у судебной коллегии не имеется.

Доводы апелляционной жалобы истца о том, что обязательства ответчика в договорных отношениях с истцом связаны с осуществлением банком предпринимательской деятельности, он отвечает за ненадлежащее исполнение принятых на себя обязательств независимо от вины, не могут быть приняты в качестве основания к отмене оспариваемого судебного постановления, с учетом установленного судом факта отсутствия вины со стороны банка в списании денежных средств со счетов истца. По существу доводы жалобы в данной части сводятся к несогласию с оценкой, данной судом установленным обстоятельствам, представленным доказательствам и сделанным в этой связи выводам, которые, как следует из содержания оспариваемого судебного постановления приведены судом с указанием необходимых мотивов, обоснованы ссылками на нормы права, регулирующие спорные правоотношения сторон, применительно к установленным фактическим обстоятельствам спора.

Указание в жалобе на то, что судом не дано оценки доказательствам непричастности истца к передаче конфиденциальных сведений иным лицам, о чем свидетельствуют материалы уголовного дела, по которому истец признана потерпевшим, что истец не располагает сведениями о том, каким образом денежные средства были списаны, также не может быть принято в качестве основания к отмене решения суда первой инстанции в апелляционном порядке, ввиду установленного судом обстоятельства, что ПАО Сбербанк не является лицом, допустившим нарушения договорных обязательств, прав и законных интересов истца, материальный ущерб причинен не по причине ненадлежащего оказания ответчиком банковских услуг, а вследствие противоправных действий третьих лиц. При этом, то обстоятельство, что ПАО Сбербанк в добровольном порядке возвратил Рубан (Зверевой) Е.О. денежные средства, похищенные с ее счетов, не свидетельствует о признании ответчиком вины в данных списаниях, поскольку как следует из материалов дела и было установлено судом, ПАО Сбербанк, рассмотрев повторное обращение Рубан О.Е. о незаконном списании денежных средств и проведя соответствующую проверку, принял решение о возврате истцу списанных денежных средств, установив обстоятельства наличия факта мошеннических действий третьих лиц и факта проведения операций с заменой SIM-карты. Указанные обстоятельства подтвердил представитель ПАО Сбербанк России Сергеев С.В. в суде апелляционной инстанции, указав в судебном заседании 08 августа 2019 года, что на первый запрос было указано, что все операции были проведены в соответствии с условиями договора; сослались на то, что необходимо представить сведения от оператора, подтверждающие осуществления мошеннических действий. После представления таких документов, ПАО Сбербанк России в полном объеме (по соответствующей программе ПАО «Сбербанк России») вернул истцу денежные средства.

Доводы жалобы сводятся к изложению позиции стороны истца по делу и переоценке выводов суда о фактических обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, не содержат каких-либо подтверждений, которые могли бы послужить основаниями принятия судом иного решения, а потому не могут быть положены в основу отмены решения суда. Суд первой инстанции в своем решении оценил достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Оснований для иной оценки доказательств, представленных при разрешении спора, судебная коллегия не усматривает.

Предусмотренных ст.330 ГПК РФ оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает. Нарушений норм ГПК РФ, влекущих отмену решения, по делу не установлено. Доводов, по которым судебное постановление суда первой инстанции могло быть отменено в апелляционном порядке, апелляционная жалоба не содержит.

Руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Люблинского районного суда г. Москвы от 14 февраля 2019 года, оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца Рубан Е.О. по доверенности Рубана Р.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: